

LA DETERMINACIÓN COMO EXCLUSIVA Y EXCLUYENTE, O ADICIONAL, DEL ACUERDO ATRIBUTIVO DE JURISDICCIÓN NORMATIVIZADO EN EL ARTÍCULO 31 DEL CONVENIO DE GINEBRA DE 1956: UN DEBATE EN CIERNES Y ÚLTIMAS TENDENCIAS*

Unai BELINTXON MARTÍN

Profesor Titular de Derecho Internacional Privado
Universidad Pública de Navarra

RESUMEN

Este estudio tiene por objeto el análisis y valoración crítica del debate jurisprudencial y doctrinal abierto sobre la determinación como exclusiva y excluyente, o adicional, del acuerdo atributivo de jurisdicción normativizado en el art. 31 del Convenio de Ginebra de 1956. En especial se analizará si de dicho debate afloran criterios que suponen un avance hacia la consolidación de un verdadero espacio armonizado para el Derecho europeo del transporte de mercancías por carretera según la ratio inspiradora de la regla de especialidad. Y en su caso, si esto permite reducir las disfunciones prácticas derivadas de un complejo ensamblaje ante la coexistencia de distintos bloques normativos de aplicación. No debe obviarse que cualquier avance normativo y jurisprudencial en este sentido revierte en una mayor seguridad jurídica para los operadores del sector y reduce las divergencias interpretativas que tanto perjudican a los intereses en presencia en un sector comercial esencial.

Palabras clave: Derecho del transporte internacional de mercancías por carretera, CMR de 1956, Reglamento Bruselas I bis, acuerdos atributivos de jurisdicción, regla de especialidad.

SUMARIO: I. CONSIDERACIONES PRELIMINARES.—II. LA DES-ESPECIALIZACIÓN Y/O LA INACCIÓN DE LAS INSTITUCIONES DE LA UNIÓN EN EL ÁMBITO DEL DERECHO DEL TRANSPORTE INTERNACIONAL DE MERCANCÍAS POR CARRETERA: ¿UNA OPORTUNIDAD PERDIDA QUE AFECTA(RÁ) A LA APLICACIÓN PRÁCTICA DEL CMR?: 1. La naturaleza del Derecho del transporte de mercancías por carretera y su carácter de internacionalidad. 2. El papel del TJUE, la regla de especialidad y el acuerdo atributivo de jurisdicción en el CMR de 1956: una reflexión para el siglo XXI. 3. La entrada en juego de la norma subsidiaria tras la inaplicación de la regla de especialidad: algunas consideraciones.—III. ALGUNAS CONSIDERACIONES FINALES.—IV. BIBLIOGRAFÍA.

* Fecha de recepción del trabajo: 04/04/2026. Fecha de aceptación del trabajo: 04/05/2026.

The determination of the choice-of-court agreement provided for in article 31 of the 1956 Geneva Convention as exclusive and excluding, or as additional: an emerging debate and recent trends

ABSTRACT

This study aims to analyze and critically assess the jurisprudential and doctrinal debate that has arisen regarding whether the jurisdiction agreement provided for in Article 31 of the 1956 Geneva Convention should be considered exclusive and excluding, or merely additional. In particular, it will examine whether this debate reveals criteria that represent progress toward the consolidation of a truly harmonized space for European law governing the carriage of goods by road, in accordance with the rationale underlying the principle of speciality. It will also consider, where appropriate, whether such developments make it possible to reduce the practical dysfunctions resulting from a complex framework caused by the coexistence of different applicable normative regimes. It should not be overlooked that any normative and jurisprudential progress in this regard contributes to greater legal certainty for operators in the sector and reduces interpretative divergences that significantly harm the interests involved in a key commercial sector.

Keywords: International Carriage of goods by road, CMR Convention 1956, Brussels I-bis Regulation, choice of court agreements, speciality rule.

SUMMARY: I. PRELIMINARY CONSIDERATIONS.—II. THE DE-SPECIALISATION AND/OR INACTION OF THE UNION'S INSTITUTIONS IN THE FIELD OF INTERNATIONAL ROAD CARRIAGE OF GOODS LAW: A MISSED OPPORTUNITY AFFECTING (OR THAT MAY AFFECT) THE PRACTICAL APPLICATION OF THE CMR?: 1. The nature of the law governing the carriage of goods by road and its international character. 2. The role of the Court of Justice of the European Union, the principle of speciality and the choice-of-court agreement in the 1956 CMR: a reflection for the twenty-first century. 3. The application of the subsidiary rule following the inapplicability of the principle of speciality: some considerations.—III. FINAL CONSIDERATIONS.—IV. BIBLIOGRAPHY.